

ПРИЗНАНИЕ ОЦЕНОК РЕЗУЛЬТАТОВ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ РАЗЛИЧАЮЩИХСЯ ДИДАКТИЧЕСКИХ ШКАЛ

С. С. Ветохин

Белорусский государственный технологический университет, г. Минск

Признание результатов учебной деятельности включает и признание оценок, полученных студентом по итогам аттестации по изученным дисциплинам. Однако шкалы оценок могут существенно отличаться в разных странах. В условиях белорусско-российского общего образовательного пространства, где миграционные потоки значительны, существующие различия применяемых десяти- и пятибалльной шкал делают признание оценок довольно сложным, а существующая практика линейного перевода не отражает дидактического содержания шкал. При этом, поскольку оценка результатов учебной деятельности является не только формальным квалиметрическим действием, но и стимулирующим студентов фактором, объективная оценка приобретает еще более высокое мотивационное значение. В этой связи в данной работе делается попытка корректного сопоставления российской и белорусской шкал вузовских оценок (на других ступенях образования в Беларуси действуют свои шкалы, отличающиеся от применяемой в высшей школе).

Российская шкала, как и ранее использовавшаяся в Беларуси, является пяти-, а точнее – четырехбалльной. При этом высший ее бал – «отлично» – может быть определен как соответствующий продуктивному уровню усвоения учебного материала. Следующая оценка (хорошо) в большей мере отвечает репродуктивному уровню, а оценка «удовлетворительно» - рецептивному уровню, хотя этот уровень в высшей школе и не должен, по мнению автора, быть достаточным для приобретения профессиональной квалификации высшего образования. Очевидно, эта шкала из-за низкой дифференциации не может и не направлена на то, чтобы давать должную оценку творческим успехам студента, а также отмечать переходные дидактические уровни усвоения материала.

Белорусская шкала [1] предполагает в действительности семь уровней оценки учебной работы студента, четыре из которых расщеплены на два или три подуровня. Часть этих подуровней не определена и оставлена на усмотрение преподавателя. Отсутствие нормативного документа (за исключением письма, направленного в 2003 г. Министерством образования в вузы и содержащего краткое описание дидактических требований) или методических рекомендаций республиканского значения привели к формированию в части вузов Беларуси собственных шкал, особенно в специфических случаях. Одним из таких случаев является оценка результатов производственной практики, который

ниже рассматривается в качестве примера реализации [2] идеи десятибалльной шкалы применительно к преддипломной практике студентов специальности 1-54 01 03 – Физико-химические методы и приборы контроля качества продукции.

Предлагаемая шкала предусматривает следующие практиканта.

1. Высокий (*продуктивно-творческий*) уровень характеризуется повышенным и устойчивым интересом к содержанию учебно-трудовой деятельности. Студент способен трансформировать полученные знания для решения нестандартных задач. Проявляет творческое отношение к учебно-трудовой деятельности. Изучил дополнительную литературу, нормативные правовые документы, провел эксперимент или разработал новый технический нормативный правовой акт. Программа практики выполнена в расширенном объеме. Участвовал в научно-технических и общественных мероприятиях по месту практики. Отчет выполнен без существенных погрешностей. (Оценивается в 10 баллов.)

(Индикатором творческого уровня может быть сделанный или подготовленный научный доклад, статья, заявка на получение патента на основе полученных в ходе практики результатов. Оценка «10» не предполагает ничего необычного и должна стать объективно нормальной для студентов, действительно стремящихся к получению хороших знаний.)

2. Достаточный (*продуктивный*) уровень характеризуется осознанным умением применять полученные в период практики профессиональные знания, проявлением устойчивого интереса к содержанию учебно-трудовой деятельности. Студент способен свободно оперировать программным учебным материалом различной степени сложности в незнакомой ситуации. Программа практики выполнена в полном объеме. Отчет выполнен без существенных погрешностей. (Оценивается в 9 баллов.)

3) Средний (*репродуктивно-продуктивный*) уровень. Практикант проявляет интерес к процессу трудовой деятельности. Учебный материал, предусмотренный программой, усвоил на уровне полного воспроизведения, допускает несущественные ошибки в использовании учебных знаний на практике. Программа практики выполнена в полном объеме. Отчет содержит погрешности. (Оценивается в 7–8 баллов.)

(По-видимому, именно этот уровень должен считаться «нормальным» для большинства студентов, даже если их средняя успеваемость по теоретическим курсам и ниже на 1–2 балла.)

4) Удовлетворительный (*рецептивно-репродуктивный*) уровень. Характеризуется общей ориентацией в профессиональной деятельности инженера по сертификации.

Программа практики в основном выполнена. Отчет содержит существенные недостатки. (Оценивается в 5–6 баллов.)

5) Низкий (*рецептивный*) уровень. Практикант проявляет неустойчивый интерес к результату профессиональной деятельности. Усвоены отдельные факты на уровне узнавания, отдельные профессиональные действия студент может повторять по образцу. Программа практики выполнена неполностью. Отчет требует переработки отдельных разделов. (Оценивается в 4 балла.)

б) Неопределенный уровень. Не предоставлены требуемые документы, или они имеют неприемлемо низкое качество, однако полученные материалы позволяют судить о степени выполнения программы практики, невысокой в данном случае. Отчет написан от руки или напечатан на пишущей машинке.

Оценивается в 3 балла, студенту дается недельный срок для представления исправленного отчета и его защиты.

(Преподавателю не следует избегать оценки 3, требующей, как правило, переработки отчета, но не говорящей о неудовлетворительном прохождении практики. Последующая оценка может быть повышена вплоть до третьего уровня. В то же время при неудовлетворительной переработке материалов повторно оценка три не должна ставиться, так как ситуация свидетельствует о нежелании, неспособности студента продемонстрировать достигнутые в ходе практики успехи, а возможно, и их отсутствие).

7) Неудовлетворительный уровень 1. Не предоставлены требуемые документы или они имеют неприемлемо низкое качество. Полученные материалы не позволяют судить о степени выполнения программы практики и не могут быть доработаны в недельный срок.

Оценивается в 2 балла. Как правило, эта оценка требует повторного прохождения практики, а при невозможности этого ведет к отчислению студента.

8) Неудовлетворительный уровень 2. Программа практики не выполнена. Имеются отдельные фрагменты необходимых материалов, или материалы практики отсутствуют, студент не был на практике значительную часть ее периода, или установлен плагиат.

Оценивается в 1 балл. Студент подлежит отчислению.

Если по результатам учебной деятельности предусмотрен зачет, то его получение должно соответствовать хотя бы рецептивному уровню (5).

Анализ описанной шкалы ясно показывает, что по отношению к пятибалльной она не является линейной: ее середина и неудовлетворительная часть существенно растянуты. И если последнее в процессах признания оценок не имеет существенного значения, то растянутая средняя часть должна учитываться специальным образом. По мнению

автора и в соответствии с приведенным выше дидактическим обоснованием, за оценку «отлично» целесообразно признавать оценки 8–10 белорусской шкалы, тогда как оценки 5–7 можно рассматривать как соответствующие оценке «хорошо» (семерка отнесена этой группе как скорее репродуктивная, чем продуктивная). Для «удовлетворительно» имеется только четверка. Оценки 1–3 являются неудовлетворительными.

Обратный пересчет может, по-видимому, вестись только приведением российской оценки к среднему в каждой группе, причем для оценки 10 оснований не находится. Следовательно, может быть предложено следующее соответствие: «отлично» – 9 баллов, «хорошо» – 6 баллов, «удовлетворительно» – 4 балла, «неудовлетворительно» – 2 балла.

По отношению к шкале «грейдов» европейской системы ECTS белорусская система выглядит более адекватной. Однако отсутствие и здесь творческого уровня ведет к незначительному принижению еврооценок. Наиболее объективным представляется следующее соответствие: А – 9 баллов (и 9–10 при обратном пересчете), В – 7 баллов (7–8), С – 6 баллов (6), D – 5 баллов (5), E – 4 балла (4), F – 3 балла (3), FУ – 2 балла (1–2).

Таким образом сравнительный анализ дидактического обоснования применяемых шкал показывает их существенную нелинейность по отношению друг к другу и требует учета при взаимном признании оценок результатов учебной деятельности.

Литература

1. Ветохин, С. С. Десятибальная система оценки знаний и компетентности студентов / С. С. Ветохин, В. И. Батюшко – Университетское образование и наука в XXI столетии / Материалы Междунар. науч.-метод. конф. 24 октября 2003 г. Минск. РИВШ БГУ. 2003. – С. 109–116.
2. Производственная практика: Метод. рекомендации / Составитель С. С. Ветохин. – Минск: БГТУ, 2008. – 38 с.